

RECENZJA

dorobku dr. Michała Bańki w postępowaniu habilitacyjnym w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości prowadzonym przed Radą Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Warszawskiej

1. Podstawa prawna i przedmiot recenzji

Formalną podstawę sporządzenia recenzji stanowią:

- Uchwała nr 52/III/2025 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Warszawskiej z dnia 20 maja 2025 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości wszczętym na wniosek dr. Michała Bańki;
- Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.).

Niniejsza recenzja została sporządzona na podstawie przedłożonej przez Habilitanta dokumentacji, która obejmuje wniosek z dnia 24 marca 2025 r. o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości wraz z załącznikami, w tym kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora, autoreferat, wykaz publikacji, wykaz osiągnięć naukowych, zaświadczenia o odbytym stażu, kserokopie dokumentów potwierdzających otrzymanie nagród za osiągnięcia naukowe, dydaktyczne, organizacyjne, odbycie staży naukowych, kierowanie projektami B+R oraz osiągnięcie, w którym mowa w art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (1 monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a).

Wymogi prawne wobec osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Zgodnie z art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia łącznie następujące 3 warunki:

- (1) posiada stopień doktora;
- (2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej: 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- (3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Poniżej zamieszczono ocenę dorobku dr. Michała Bańki przeprowadzoną w oparciu o powyższe kryteria ustawowe. Dostarczona dokumentacja jest kompletna i wystarczająca do przeprowadzenia oceny. Jednocześnie oświadczam, że nie jestem współautorką żadnej z opublikowanych przez dr. Michała Bańkę prac naukowych, a także recenzentem w procesach wydawniczych publikacji przedłożonych do recenzji.

2. Informacje wstępne o Habilitancie

Dr Michał Bańka w 2002 r. ukończył studia magisterskie w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie, uzyskując tytuł magistra na Wydziale Handlu Zagranicznego, na kierunku ekonomia. Kontynuując rozwój kompetencji zawodowych, w 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania projektami współfinansowanymi z funduszy Unii Europejskiej w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego w Warszawie.

Od 2024 roku Habilitant jest związany zawodowo z Politechniką Warszawską, Wydziałem Mechanicznym Technologicznym, Instytutem Organizacji Systemów Produkcyjnych, gdzie pełni obowiązki kierownika Zakładu Naukowego Zarządzania i Jakości. Zatrudniony jest w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w zakresie dyscypliny naukowej zarządzanie

i jakość. W latach 2019-2024 był zatrudniony na stanowisku adiunkta w Zakładzie Systemów Informatycznych na Politechnice Warszawskiej, początkowo na Wydziale Inżynierii Produkcji, a następnie na Wydziale Mechanicznym Technologicznym. W ramach staży i współpracy międzynarodowej w okresie czerwiec-sierpień 2022 r. przebywała na Uniwersytecie Stanforda (Department of Civil & Environmental Engineering, School of Engineering) jako Visiting Scholar. Ponadto w okresie od maja 2023 do listopada 2024 realizował staż naukowy w Uniwersytecie Jagiellońskim, w Jagiellońskim Centrum Innowacji oraz na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej. W latach 2017-2019 pracował jako asystent w Zakładzie Systemów Informatycznych Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych PW. W 2017 roku był również wykładowcą w Instytucie Europeistyki Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego. Wcześniej, w latach 2009-2010, Habilitant zatrudniony był na stanowisku adiunkta w Katedrze Europeistyki Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego, a w latach 2008-2010 adiunkta na Wydziale Inżynierii Produkcji Politechniki Warszawskiej. W latach 2005-2011 kierowała studiami podyplomowymi w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Doświadczenie zawodowe w akademii obejmuje także pełnienie funkcji sekretarza studiów doktoranckich na Politechnice Warszawskiej (2003-2008) oraz pracę jako asystent w Katedrze E-Biznesu w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego (2003-2005).

3. Ocena dorobku Habilitanta

Warunek 1

Posiadanie stopnia doktora

Stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu został nadany dr Michałowi Bańce na podstawie rozprawy doktorskiej zatytułowanej „Metodyka oceny instytucji zaangażowanych w proces wyboru projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych (na przykładzie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, oraz Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.)” w dniu 24 czerwca 2008 r. Promotorem w przewodzie doktorskim był prof. nzw. dr hab. Kazimierz Waćkowski. Mając na uwadze powyższe, dr Michał Bańka spełnia warunek 1, tj. posiada stopień doktora.

Warunek 2

Osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwoju określonej dyscypliny naukowej

Jako główne osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwoju nauk o zarządzaniu i jakości Habilitant wskazał monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a.

M. Bańka, *Open Innovation and Startups*, Wydawnictwo Routledge, 2025, ISBN: 978-1-032-88920-7

W monografii została podjęta problematyka współpracy pomiędzy korporacjami a startupami. Dlatego też tytuł publikacji może być mylący, bowiem monografia odnosi się bardziej do sygnalizowanej już współpracy międzyorganizacyjnej, natomiast otwarte innowacje stanowią jedynie ramę teoretyczną, co zresztą podkreślił w celu sam Autor. Jak cel monografii Habilitant postawił sobie „usystematyzowanie wiedzy na temat współpracy międzyorganizacyjnej korporacji i startupów w programach akceleryacyjnych w świetle teorii otwartych innowacji, ale także poszerzenie tej wiedzy w trzech kluczowych obszarach:

1. Określenie jak postrzegana jest współpraca międzyorganizacyjna startupów oraz korporacji w programach akceleryacyjnych oraz analiza jej znaczenia dla obu stron.
2. Ustalenie celów współpracy startupów i korporacji, napotkanych trudności oraz wyzwań wraz z analizą stopnia realizowanych celów przez strony w programach akceleryacyjnych.
3. Zidentyfikowanie kluczowych cech (predyktorów) charakteryzujących startupy, które potencjalnie zwiększają szanse na powodzenie współpracy międzyorganizacyjnej w programach akceleryacyjnych”.

Tak sformułowany cel uważam za ciekawy naukowo oraz ambitny, gdyż jego osiągnięcie wiąże się z próbą nie tylko podjęcia dyskusji, ale także wypełnienia luki poznawczej, zarówno w warstwie teoretycznej, jak i praktycznej. Autor wpisuje się w rekomendacje zamieszczone w najnowszej literaturze przedmiotu mówiące o konieczności prowadzenia badań w zakresie współpracy między korporacjami a startupami. Wynika to z faktu, że współpraca taka ma unikalne cechy, które odróżniają ją od innych form partnerstwa. Co więcej, współpraca pomiędzy startupami a korporacjami mieści się w literaturze dotyczącej współpracy międzyorganizacyjnej. Jednak, pomimo że badania nad współpracą międzyorganizacyjną dynamicznie rozwijają się od lat 80. XX wieku, to problematyka współpracy korporacji

i startupów nadal stanowi *novum*, zaś badania w tym zakresie pozostają fragmentaryczne, a różne podejścia prowadzą do niejednoznacznych i sprzecznych wyników. Wreszcie, coraz częściej rekomenduje się, aby problematykę współpracy pomiędzy korporacjami a startupami rozpatrywać w kontekście teorii otwartych innowacji. Można zatem stwierdzić i zgodzić się z Habilitantem, że przyjęty przez Niego cel wpisuje się w najnowszą literaturę przedmiotu oraz rekomendowane kierunki badań, natomiast przyjęte podejście jest nowatorskie, co jest istotną wartością ocenianej monografii.

Dobór tematu monografii należy uznać za trafny i odpowiadający współczesnym dyskusjom w naukach o zarządzaniu i jakości. Autor podkreśla, że programy akceleratorne dla startupów sprzyjają interakcjom pomiędzy społecznością startupów a korporacjami. Takie ujęcie Habilitant uznaje za nowe ujęcie w badaniach w naukach o zarządzaniu i jakości. Autor wskazuje, że programy takie pozwalają na tworzenie przestrzeni do interakcji pomiędzy innowacyjnymi produktami, usługami i technologiami startupów a zasobami korporacji. Trudno się z tym nie zgodzić. Korporacje bowiem poszukują możliwości współpracy ze startupami, aby uzyskać dostęp do m. in. innowacyjnych rozwiązań, natomiast startupy poszukują współpracy z korporacjami, aby uzyskać dostęp do finansowania. Akceleratorzy mogą to umożliwić. Dotychczas przyjęcie takiej perspektywy w literaturze miało charakter marginalny. Habilitant zauważa, że siła i nierównowaga strukturalna sprawiają, że współpraca tak może stanowić wyzwanie dla każdej z zaangażowanych stron. Stąd słusznie Habilitant koncentruje się na skuteczności współpracy międzyorganizacyjnej. Przy czym samo pojęcie „skuteczności” i jego rozumienie przez Habilitanta nie zostało w monografii dookreślone. Podsumowując, dobór tematu przez Kandydata należy uznać za zasadny i trafny. Zarówno z punktu widzenia teorii nauk o zarządzaniu i jakości, jak i praktyki zarządzania problematyka ta ma istotne znaczenie.

Zamiar badawczy Habilitanta był realizowany poprzez studia literaturowe oraz badania empiryczne. Znalazło to odzwierciedlenie w układzie monografii, który bazuje na porządku najczęściej spotykanym w pracach powstałych w naukach o zarządzaniu i jakości, a więc: od teorii, po metodykę, kończąc na ustaleniach empirycznych. Monografia składa się z sześciu rozdziałów.

Część teoretyczną monografii stanowią dwa pierwsze rozdziały. Rozdział pierwszy dedykowany jest modelom innowacji, zarówno zamkniętym, jak i otwartym, w tym ich cechom oraz mechanizmom wdrażania. Rozdział ten stanowi swoistego rodzaju podstawę teoretyczną dla dalszych rozważań na temat współpracy między startupami a korporacjami. Habilitant w rozdziale słusznie wskazał na różnice pomiędzy zamkniętymi i otwartymi innowacjami,

kluczowe czynniki motywujące korporacje do podejmowania współpracy z zewnętrznymi podmiotami, jak również możliwe przeszkody utrudniające nawiązywanie takiej współpracy. Przeanalizowano również w sposób wyczerpujący różne formy interakcji korporacji ze startupami, jak konkursy innowacyjne, hackathony, platformy cyfrowe, venture building, partnerstwa strategiczne, współpraca z działami badawczo-rozwojowymi, inkubatory i akceleratorzy korporacyjne, fundusze corporate venture capital oraz przejęcia startupów. Szczególną uwagę poświęcono w monografii strategiom współpracy między korporacjami i startupami. Do każdej z nich Habilitant wyczerpująco wskazał cele, znaczenie oraz charakterystykę.

To co można uznać za niewystarczające w rozdziale to próba zdefiniowania terminu „startup”. W mojej ocenie, skoro startupy stanowią istotny, jak nie najważniejszy, obok współpracy międzyorganizacyjnej, punkt w monografii, to wręcz koniecznym jest przegląd definicji i konceptualizacja tego pojęcia. W monografii przytoczono jedynie kilkanaście definicji, w tym 10 spośród nich zostało zgromadzonych przez innego badacza w oparciu o systematyczny przegląd literatury z 2018 r. (definicje zamieszczone w tabeli 1.3. na stronie 30 monografii datowane są na lata 2010-2015). Z całą pewnością problematyka startupów należy do jednych z najbardziej dynamicznie rozwijających się. Podsumowując ocenę rozdziału, z całą pewnością można stwierdzić, że szczegółowość w zakresie prezentacji treści przez Habilitanta pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że rozdział powyższy stanowi udaną próbę porządkowania dorobku w kontekście zamkniętych i otwartych innowacji.

Rozdział drugi dotyczy programów akceleryjnych i znaczenia dla współpracy międzyorganizacyjnej w kontekście otwartych innowacji. Autor wskazał na modele współpracy korporacji z akceleratorami, poczynawszy od relacji z niezależnymi zewnętrznymi podmiotami akceleryjnymi, poprzez tworzenie akceleratorów wewnętrznych w ramach dużych organizacji, aż po rozwiązania hybrydowe, w których korporacyjny akcelerator nawiązuje współpracę z niezależną jednostką zewnętrzną. Rozdział obejmuje charakterystykę, korzyści oraz wskazuje na potencjalne ograniczenia poszczególnych modeli współpracy, przy uwzględnieniu zróżnicowania typów akceleratorów. Ponadto omówiono trzy główne kategorie programów akceleryjnych: ogólne, branżowe oraz te oparte na ścieżkach tematycznych, z których każdy wykazuje odmienną specyfikę w zakresie współpracy międzyorganizacyjnej oraz dostosowanie do potrzeb korporacyjnych partnerów.

Ważnym elementem rozdziału jest przegląd różnych form organizacyjnych programów jak stacjonarne, zdalne oraz hybrydowe. Odniesiono się tu do ich zalet, ograniczeń oraz konsekwencji. Szczególną wartość w tym rozdziale stanowi autorska analiza struktury

programu akceleracyjnego z udziałem korporacji, obejmująca kolejne etapy procesu: planowanie, selekcję startupów, fazę przygotowania do testów oraz właściwe testowanie rozwiązań w środowisku biznesowym korporacji. Odrębnie podjęto również temat kontynuacji współpracy między startupem a korporacją po zakończeniu programu akceleracyjnego. Wskazano na możliwe formy dalszych relacji, jak inwestycje kapitałowe, wspólne działania B+R, partnerstwa strategiczne czy udzielanie licencji na technologie rozwijane w toku programu.

Uwagę zwraca również autorski model współpracy między akceleratorem, startupem i korporacją w ramach programów akceleracyjnych (rysunek 2.4, s. 78 monografii). Wartość merytoryczna przedstawionego modelu byłaby wyższa, gdyby Habilitant uzupełnił jego prezentację o szczegółowe omówienie poszczególnych elementów oraz wyjaśnił znaczenie relacji pomiędzy nimi, w tym kierunków strzałek obrazujących zależności lub przepływy w ramach modelu. Ponadto podczas omawiania modelu brakuje szczegółowego wyjaśnienia, na jakich przesłankach oparto jego konstrukcję oraz jakie kryteria, założenia teoretyczne lub wyniki badań empirycznych stanowiły podstawę jego opracowania.

Co ciekawe, w omawianym rozdziale Habilitant bardzo rzadko odwołuje się do literatury przedmiotu, bowiem wskazano jedynie 20 pozycji z lat 2013-2023. Jest to zaskakujące, zwłaszcza że rozdział drugi liczy aż 56 stron, podczas gdy rozdział pierwszy o porównywalnej objętości zawiera 149 odniesień bibliograficznych. Nie jest to oczywiście zarzut, lecz raczej sygnał, że w omawianej części pracy zabrakło szerszego kontekstu teoretycznego i odniesień do najnowszych badań w obszarze otwartych innowacji oraz współpracy korporacji ze startupami. Być może rozdział drugi ma bardziej autorski charakter i opiera się w większym stopniu na własnych wnioskach Habilitanta, to oczywiście moje przypuszczenia. Stąd warto byłoby rozważyć szersze odniesienie do współczesnych badań, aby mocniej osadzić analizę w aktualnym kontekście naukowym, a także lepiej pokazać oryginalność podejścia Habilitanta na tle dotychczasowych badań.

Podsumowując ocenę części teoretycznej monografii, w mojej ocenie, pomimo sygnalizowanych niedociągnięć stanowi ona udaną próbę uporządkowania i systematyzacji dorobku w zakresie współpracy pomiędzy korporacjami i startupami w kontekście otwartych innowacji.

Rozdział trzeci odnosi się do metodyki badań. Zaprezentowano w nim procedurę przeprowadzonego przez Autora systematycznego przeglądu literatury. Stanowił on dla Habilitanta podstawę do identyfikacji luki poznawczej oraz sformułowania podstaw dla przeprowadzonych badań odnoszących się do współpracy pomiędzy korporacjami a startupami

w ramach programów akceleryjnych. Habilitant wskazuje, że systematyczny przegląd literatury został przeprowadzony zgodnie z wytycznymi metody PRISMA. Zwraca się jednak uwagę, że wytyczne PRISMA odnoszą się do raportowania wyników uzyskanych w ramach systematycznego przeglądu literatury, nie zaś samego przeglądu *per se*. W związku z tym sformułowanie zastosowane przez Habilitanta sugerujące zastosowanie PRISMA jako metodyki przeglądu może być uznane za zbyt daleko idące uogólnienie. Ponadto, w analizowanym rozdziale uwzględniono również informacje na temat wykonanego przeglądu publikacji z bazy BazEkon oraz wykazu projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki (NCN). O ile pierwszy z tych zasobów może stanowić uzupełniające źródło wiedzy w zakresie literatury rodzimej, o tyle zasadność włączenia przeglądu projektów grantowych NCN w monografię nie zostało przez Habilitanta w sposób wystarczający uzasadnione. Brakuje wyjaśnienia celu takiego działania oraz jego powiązania z określaniem luki poznawczej. Należy podkreślić, że sama analiza tematów finansowanych projektów nie jest wystarczającą podstawą do zidentyfikowania luki badawczej w sensie naukowym.

W rozdziale Habilitant przedstawił wyniki systematycznego przeglądu literatury, jednak ocena poprawności wyciągniętych wniosków przez Autora jest w mojej opinii utrudniona z uwagi na brak bezpośrednich odniesień do konkretnych źródeł literaturowych, które stanowią fundament dla tego typu przeglądów. W systematycznych przeglądach literatury transparentne wskazanie źródeł jest kluczowe dla oceny rzetelności i wiarygodności prezentowanych rezultatów.

Autor wskazuje na wykorzystanie zróżnicowanych metod badawczych, w tym ilościowe, jakościowe, a także obserwacje terenowe programów akceleryjnych dla startupów, realizowanych z udziałem korporacji oraz analizę rezultatów współpracy międzyorganizacyjnej na podstawie ustaleń przedstawionych podczas Demo Day. Nie do końca jasny jest cel obserwacji terenowych. O ile w pracy wskazano, że było to udoskonalenie i uzupełnienie kwestionariusza badawczego, o tyle nie zamieszczono w monografii ich szczegółowego opisu, sposobu realizacji, zakresu oraz wpływu na ostateczny kształt narzędzia badawczego. Opis uzasadnienie włączenie obserwacji, jak również sposób jej przeprowadzenia wymaga doprecyzowania. W obecnym kształcie nie jest w pełni czytelne, czy obserwacja pełniła funkcję pomocniczą oraz w jaki sposób przebiegała. Rozdział kończy się poprawnie sporządzoną charakterystyką dwóch kluczowych grup respondentów, które stanowiły przedmiot dalszych analiz empirycznych.

Część empiryczną, w której zamieszczono wyniki badań stanowią trzy kolejne rozdziały. W rozdziale czwartym odniesiono się do postrzegania przez przedstawicieli korporacji

i startupów współpracy międzyorganizacyjnej w programach akceleryacyjnych. Nie jasny jest dla mnie przyjęty przez Habilitanta sposób sformułowania założeń. Autor dla diagnozy postrzegania przyjął podejście ilościowe. Owszem postrzeganie może być przedmiotem badań ilościowych, o ile zostało odpowiednio zoperacjonalizowane i przedstawione w postaci mierzalnych wskaźników. Wymaga to jednak precyzyjnego uzasadnienia doboru metody oraz konstrukcji narzędzia badawczego oraz jasnego opisu, co konkretnie autor mierzy. W monografii opis ten jest oszczędny i nie pozwala w sposób jednoznaczny uzyskać doniesień na ten temat.

Rozdział piąty zawiera wyniki badań empirycznych odnoszących się do rozpoznania celów, trudności i wyzwań związanych ze współpracą międzyorganizacyjną pomiędzy korporacjami a startupami. Zostały one zidentyfikowane w oparciu o przeprowadzone przez Habilitanta badania ilościowe. Autor prezentuje bogaty materiał na temat strategicznych celów korporacji w zakresie nawiązywania współpracy ze startupami, ich znaczenia z punktu widzenia przedstawicieli korporacji, startupów, postrzeganych trudności przez dwie strony współpracy międzyorganizacyjnej i analogicznie wyzwań doświadczanych z tego tytułu przez przedstawicieli korporacji oraz startupów. W rozdziale Habilitant wskazuje również na poziom osiągnięcia celów przez korporacje oraz startupy w zakresie współpracy międzyorganizacyjnej w programach akceleryacyjnych.

Rozdział ostatni, szósty, to obraz wyników badań odnoszących się do cech charakterystycznych startupów, które mogą wpływać na skuteczność współpracy międzyorganizacyjnej. Podstawą były tu badania jakościowe. Habilitant wskazuje, że w pierwszej kolejności przystąpił do przeprowadzenia przeglądu literatury i stwierdził o niewystarczającym rozpoznaniu naukowym. Następnie w rozdziale wskazano o dostarczeniu kodów indukcyjnych, jednak nie zostały one zaprezentowane w monografii. Niejasny jest także zastosowany sposób kodowania. Uwzględnienie tych elementów zwiększyłoby rygor metodologiczny oraz wartość poznawczą zaprezentowanych wyników badań empirycznych.

Podsumowując ocenę monografii, pomimo sygnalizowanych niedosytów i wątpliwości, chcę podkreślić, że jest ona oryginalna i prezentuje wysoki poziom merytoryczny. Problematyka jest nowatorska i interesująca naukowo. Zestawienie wiedzy na powyższy temat stanowi unikalne i wartościowe opracowanie w literaturze, które systematyzuje dotychczasowe stanowiska teoretyczne i wyniki badań. Uzyskany w ten sposób aktualny stan wiedzy stanowi podstawę do dalszych poszukiwań naukowych. Wartościowe poznawczo jest ujęcie wskazanej tematyki w kontekście otwartych innowacji. Wartym podkreślenia jest opracowany przez Habilitanta model współpracy akceleratora, startupu, korporacji w programie akceleryacyjnym,

który stanowi istotny wkład z dotychczasowy stan wiedzy. Zgodnie ze sformułowanymi celami Autor zidentyfikował cechy charakteryzujące startupy i mające znaczenie dla powodzenia współpracy międzyorganizacyjnej pomiędzy nimi a korporacjami w programach akceleryacyjnych. W mojej ocenie zaprezentowane w monografii rozważania teoretyczne i badania empiryczne stanowią istotny wkład do nauk o zarządzaniu i jakości.

Mając na uwadze powyższe, dr Michał Bańka spełnia warunek 2, tj. posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej: 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a.

Warunek 3

Istotna aktywność naukowa albo artystyczna realizowana w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że dr Michał Bańka nie ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu uzyskał w 2008 r., a zatem ocena aktywności naukowej będzie uwzględniała okres po tej dacie.

Dorobek Kandydata jest wystarczająco obszerny, obejmuje 32 pozycje, w tym:

- 5 monografii naukowych, w tym 1 stanowi główne osiągnięcie naukowe;
- 3 monografie naukowe pod redakcją;
- 5 rozdziałów w monografiach naukowych;
- 19 artykułów naukowych, w tym 14 w czasopismach zagranicznych oraz 5 rodzimych.

Zainteresowania naukowe Kandydata koncentrują się wokół 5 głównych obszarów tematycznych: (1) akceleratorzy startupów oraz ich programów akceleryacyjnych, (2) rynek startupów w Polsce; (3) współpraca korporacji i startupów w programach akceleryacyjnych, (4) wpływ pandemii COVID-19 na współpracę startupów i korporacji; (5) współpraca korporacji i startupów po zakończeniu programów akceleryacyjnych. Dodatkowo dr Bańka wskazuje na następujące: polityka Unii Europejskiej wobec małych i średnich przedsiębiorstw (przed doktoratem), polityka spójności terytorialnej i społecznej (przed doktoratem), technologie informacyjne w ocenie projektów współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej, łańcuch wartości w transporcie kolejowym, transport miejski i regionalny. Jak sam Kandydat stwierdza w Autoreferacie, dodatkowe obszary zainteresowań naukowych

wykraczają poza dyscyplinę naukową nauki o zarządzaniu i jakości, bowiem wpisują się w nauki o polityce, nauki ścisłe oraz nauki inżynierjno-techniczne. Jednak w przypadku tych obszarów nie podejmuję się oceny w kontekście starań o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Pomijając poboczne wątki, prezentowany dorobek Habilitanta pod względem tematycznym jest spójny.

Kandydat, po omówieniu poszczególnych obszarów zainteresowań naukowych, wskazuje na udział merytoryczny w powstaniu danej publikacji. Taki udział także jest wskazany w Wykazie osiągnięć naukowych. To jest niezwykle istotne w przypadku publikacji wieloautorskich, a takie istnieją w dorobku Kandydata, gdzie zgodnie z moimi obliczeniami na 32 publikacji – 29 to publikacje współautorskie (90,62%). Kandydat w zakresie opublikowanych prac nie przedłożył w dokumentacji oświadczeń współautorów publikacji, co stanowi utrudnia potwierdzenie ich wkładu w daną publikację naukową.

Dokonując oceny jakościowej osiągnięć naukowych Kandydata przedstawionych podczas omówienia obszarów zainteresowań naukowych, w swoich projektach naukowych dr Bańka sięga po metodykę ilościową, systematyczny przegląd literatury naukowej oraz analizę bibliometryczną. Uszczegóławiając ocenę jakościową publikacji naukowych Habilitanta, należy zwrócić uwagę, że zostały one opublikowane w takich czasopismach/źródłach jak: Academy of Management Proceedings, Journal of Co-operative Organization and Management, Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity, Cogent Business & Management, Organizacja i Kierowanie, Procedia Computer Science, Sustainability, International Journal of Multidisciplinary Research and Growth Evaluation, Wrocław Review of Law, Administration & Economics, European Research Studies Journal, International Journal of Management and Economics, Zeszyty Naukowe. Transport, Archives of Transport oraz Energies. Należy zwrócić na fakt, że 3 (na 19) artykuły naukowe Kandydata zostały opublikowane w czasopismach, uznawane są za drapieżne, zgodnie z listą Bealla, jak Energies, European Research Studies Journal oraz Sustainability. Publikowanie w tego typu periodykach, pomimo ich formalnej indeksacji w bazach czy listach, budzi poważne wątpliwości co do rzetelności procesu recenzyjnego, jakości naukowej artykułów oraz ich wpływu na dorobek Kandydata.

Należy zwrócić uwagę, że Kandydat podczas prezentacji publikacji naukowych nie wskazał na ich punktację wg MNiSW oraz IF. Dokonując analizy aktywności publikacyjnej Habilitanta w perspektywie punktacji ministerialnej, kierując się wykazem czasopism (<https://www.gov.pl/web/nauka/ujednolicony-wykaz-czasopism-naukowych>), uwagę zwraca

mała liczba publikacji w wysoko punktowanych czasopismach. Kolejno (zgodnie z liczbą punktów): International Journal of Management and Economics (100 pkt), Journal of Cooperative Organization and Management (70 pkt), Wrocław Review of Law, Administration & Economics (70 pkt), Cogent Business & Management (40 pkt), Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity (40 pkt), Organizacja i Kierowanie (40 pkt), International Journal of Multidisciplinary Research and Growth Evaluation (20 pkt), Procedia Computer Science (5 pkt). Znaczna część artykułów naukowych została opublikowana w czasopismach o zasięgu lokalnym lub ogólnokrajowym bez IF, jak: Organizacja i Kierowanie, International Journal of Management and Economics, Wrocław Review of Law, Administration & Economics, Zeszyty Naukowe. Transport.

W oparciu o zaprezentowane dane naukometryczne w Autoreferacie, sumaryczny *Impact Factor* prac Habilitanta wynosi 20,952, natomiast indeks Hirscha wynosi 4 (Web of Science oraz Scopus). Jak wskazuje Habilitant, łącznie opublikowane monografie, rozdziały w monografiach i artykuły naukowe dają sumaryczną wartość 2453 punktów, przy czym w Autoreferacie nie wskazano czy wynik ten obejmuje cały dorobek naukowy czy też ten po doktoracie.

Przedstawioną przez Habilitanta aktywność konferencyjną należy ocenić pozytywnie. W Autoreferacie Habilitant wskazał na 36 różnorodnych aktywności, w tym postery, udział czynny i bierny na konferencjach naukowych oraz wystąpienia i prowadzenie paneli dyskusyjnych. Znaczna część z nich stanowiły konferencje branżowe. Dr Bańka był także członkiem rady programowej podczas dwóch wydarzeń jak konferencja naukowa oraz kongres o charakterze naukowym (<https://www.efcongress.com>). Habilitant był także członkiem 2 rad programowych oraz 2 komitetów organizacyjnych konferencji naukowych.

Ponadto, Habilitant wykonał 20 recenzji prac naukowych dla czasopism rodzimych i zagranicznych, m.in. Journal of Venture Capital, International Journal of Management and Economics, Journal of Entrepreneurship in Emerging Economies, Przegląd Organizacji. Jednak poza deklaracją zamieszczoną w Autoreferacie do dokumentacji nie załączono dowodów potwierdzających ten fakt.

Kolejnym obszarem wskazanym przez Habilitanta są staże w zagranicznych i krajowych ośrodkach naukowych. Dr Michał Bańka odbył dwa staże naukowe, w tym: (1) 13 czerwca-11 sierpnia 2022 r., Uniwersytet Stanforda, Department of Civil & Environmental Engineering oraz (2) 15 maja-31 grudnia 2023 r., Jagiellońskie Centrum Innowacji w Krakowie oraz Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Dr Bańka kierował i uczestniczył w realizacji projektów badawczo-rozwojowych oraz dydaktycznych wewnątrzuczelnianych, ale także finansowanych przez podmioty zewnętrzne, jak: Komisję Europejską, Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministra Rozwoju Regionalnego, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. Ponadto Kandydat kieruje zespołem badawczym Accelerace+. Habilitant nie realizował projektów o charakterze naukowym finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki.

Należy zaznaczyć, że Habilitant uzyskał krajowe i międzynarodowe wyróżnienia i nagrody za pracę naukową, dydaktyczną oraz organizacyjną. Obejmują one zarówno komponent krajowy, jak międzynarodowy. Choć mogą one świadczyć o stopniu uznania dla podejmowanych działań naukowych, ich rzeczywista wartość w kontekście oceny dorobku habilitacyjnego wymaga krytycznego spojrzenia. W Autoreferacie dr Michał Bańka podkreśla istotność wyróżnienia w ramach Academy of Management (2024). Zgłoszenie i zakwalifikowanie pracy naukowej do konferencji Academy of Management, zakończone zaklasyfikowaniem jej do grupy 10% najlepiej ocenionych, należy odnotować jako pozytywne. Niemniej jednak, należy zauważyć, że samo zakwalifikowanie do prezentacji, nawet w grupie wyróżnionej, nie jest równoznaczne z publikacją w wysoko punktowanym czasopiśmie AOM.

Kandydat otrzymał 6 nagród rektorskich (5 od momentu uzyskania stopnia doktora), głównie zespołowych (4 z 6), z których tylko 2 mają charakter naukowy (1 pod uzyskaniu stopnia doktora). Habilitant otrzymał również w 2013 r. nagrodę Krajowego Punktu Kontaktowego ds. Instrumentów Finansowych Programów Unii Europejskiej (KPK) przy Związku Banków Polskich. Została ona przyznana za „działania na rzecz wdrażania w Polsce Programu Ramowego na rzecz Konkurencyjności i Innowacji 2007-2013” (s. 45 w Autoreferacie).

Kandydat wykazuje aktywność w towarzystwach naukowych, zarówno na poziomie krajowym, jak i międzynarodowym. Jest członkiem Academy of Management oraz Towarzystwa Naukowego Organizacji i Kierownictwa. Członkostwo w towarzystwach naukowych oceniam pozytywnie jako przejaw aktywności we wspólnocie naukowej.

Podsumowując, Kandydat wykazuje aktywność naukową w więcej niż jednej uczelni poprzez odbycie stażu na uczelni zagranicznej oraz udział w konferencjach zagranicznych. Jest także recenzentem w czasopismach o zasięgu międzynarodowym jak Journal of Venture Capital, International Journal of Management and Economics oraz Journal of Entrepreneurship in Emerging Economies. W ramach Academy of Management był recenzentem w dwóch

sekcjach jak Zarządzanie Technologią oraz Innowacjami oraz Teorie Organizacji i Zarządzania. Poza tym na wyróżnienie zasługuje członkostwo w Academy of Management.

Mając na uwadze powyższe, dr Michał Bańka spełnia warunek 3, tj. posiada istotną aktywność naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

4. Ocena pozostałych osiągnięć: dorobku dydaktycznego, organizacyjnego i współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Kandydat posiada doświadczenie dydaktyczne zdobyte w kilku ośrodkach akademickich, w tym m.in. Politechnice Warszawskiej, Uniwersytecie Warszawskim, Akademii Leona Koźmińskiego oraz Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego. Prowadził zajęcia dydaktyczne na poziomie studiów I i II stopnia oraz studiów podyplomowych, w formie wykładów, ćwiczeń oraz laboratoriów. Zakres tematyczny prowadzonych zajęć obejmował przedmioty z obszaru innowacyjności i przedsiębiorczości (np. informatyczne startupy, e-biznes, pozyskiwanie i zarządzanie projektami UE), informatycznych systemów zarządzania (zarządzanie portfelem projektów IT, cyberbezpieczeństwo, systemy wspomagania decyzji), a także polityk publicznych i regulacji unijnych (programowanie funduszy UE, ewaluacja projektów, zamówienia publiczne). Do wszystkich prowadzonych przedmiotów Kandydat przygotowywał autorskie sylabusy, zestawy ćwiczeń oraz materiały dydaktyczne.

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby Kandydat wypromował prac licencjackich i magisterskich oraz był recenzentem pracach dyplomowych. Jak wskazano w Autoreferacie, w 2018 roku Kandydat pełnił funkcję współopiekuna Studenckiego Koła Naukowego Zarządzania Przedsiębiorstwem „Organizator” działającego na Wydziale Inżynierii Produkcji Politechniki Warszawskiej. Działalność Koła koncentrowała się na organizacji seminariów, warsztatów oraz pracy projektowej w takich dziedzinach jak: zarządzanie zasobami ludzkimi, analityka projektowa, automatyzacja systemów produkcyjnych oraz pozyskiwanie finansowania zewnętrznego (granty, fundusze krajowe i unijne). Choć jest to cenna forma aktywności dydaktyczno-organizacyjnej, należy zaznaczyć, że pełnienie funkcji współopiekuna koła naukowego, nawet przy znaczącym zaangażowaniu, ma charakter uzupełniający w kontekście oceny dorobku habilitacyjnego.

Habilitant był promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim T. Siedleckiej-Wójcikowskiej. Praca doktorska pt. „Metoda oceny efektywności wybranych elementów łańcuchów dostaw wspieranych przez technologię identyfikacji radiowej RFID” została obroniona w 2023 r. na Wydziale Transportu Politechniki Warszawskiej.

Działalność organizacyjna Habilitanta ma charakter wieloaspektowy i obejmuje aktywność zarówno w środowisku akademickim, jak i pozauniwersyteckim. Od 2024 do nadal, Kandydat pełni funkcję po. Kierownika Zakładu Naukowego Zarządzania i Jakości, Politechnika Warszawska, Wydział Mechaniczny Technologiczny, Instytut Organizacji Systemów Produkcyjnych. W kontekście współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym i instytucjami zewnętrznymi, Kandydata wykazuje duże zaangażowanie w transfer wiedzy oraz komercjalizację badań naukowych. Dr Bańka przez wiele lat pełnił funkcje kierownicze i eksperckie w Ministerstwie Gospodarki oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, w tym jako dyrektor departamentu odpowiedzialnego za rozwój startupów i innowacyjność. O ile działalność ta niewątpliwie sprzyjała rozwojowi kompetencji praktycznych i eksperckich Habilitanta, o tyle jej charakter ma w głównej mierze charakter administracyjny oraz ma ograniczoną wartość w kontekście dorobku naukowego. Z całą pewnością przyczynia się jednak do znajomości przez Habilitanta podejmowanej problematyki, w szczególności przy uwzględnieniu jej wymiaru praktycznego. Ponadto, Kandydat był założycielem i udziałowcem spółek działających w obszarze akceleracji startupów (Accelpoint, Pitch Me Baby), a także przewodniczącym rady nadzorczej w spółce Energa Invest.

Ważne z punktu widzenia postępowania habilitacyjnego jest pełnienie przez Habilitanta funkcji eksperta ds. współpracy startupów z korporacjami oraz opiekuna kilkudziesięciu projektów startupowych. Aktualna współpraca z Poland in Silicon Valley Center oraz członkostwo w bazie ekspertów Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej stanowią potwierdzenie umiędzynarodowienia działalności Kandydata.

Osiągnięcia dydaktyczne, organizacyjne i w zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym Habilitanta oceniam pozytywnie.

5. Konkluzja

Podsumowując recenzję i kierując się zapisami Art. 219 Ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r. stwierdzam, że dr Michał Bańka:

1. Posiada stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu, który został nadany na podstawie rozprawy doktorskiej zatytułowanej „Metodyka oceny instytucji zaangażowanych w proces wyboru projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych (na przykładzie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, oraz Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.)” w dniu 24 czerwca 2008 r. Promotorem w przewodzie doktorskim był prof. nzw. dr hab.

Kazimierz Waćkowski. Tym samym spełniony został warunek 1 z Art. 219 przedmiotowej Ustawy.

2. Posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Dotyczy to monografii M. Bańka, *Open Innovation and Startups*, Wydawnictwo Routledge, 2025, ISBN: 978-1-032-88920-7. Tym samym spełniony został warunek 2 przedmiotowej Ustawy.

3. Wykazał się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Tym samym spełniony został warunek 3 przedmiotowej Ustawy.

Zgodnie z Art. 219 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r. ze zmianami wynika, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia łącznie trzy warunki, o których mowa wyżej. Biorąc pod uwagę trzy omówione warunki, zgodnie z art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce popieram wniosek dr. Michała Bańki o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.